

从新兴市场到多面城市社会： 中国城市研究

Urban Studies

1-17

© Urban Studies Journal Limited 2017

Reprints and permissions:

sagepub.co.uk/journalsPermissions.nav

DOI: 10.1177/0042098016675826

journals.sagepub.com/home/usj



何深静

香港大学

钱俊希

新加坡管理大学

摘要

中国正在经历一场城市革命。2011年，城镇居民在历史上首次超过人口总数的一半。过去二十年，中国城市研究学者积极与来自不同学科和不同城市背景的城市研究者对话。其结果是，中国城市研究走上了快速多样化和丰富化之路，不再局限于城市化和城市扩张的主题，讨论各种反映中国城市最新发展的问题。总体而言，中国城市研究经历了一次转型，从关注经济发展和空间变化，转变为关注多样化的社会群体和快速变化的城市中的多面生活。本虚拟专辑总结了自20世纪70年代经济改革以来的中国城市研究进展。一方面，本辑勾勒了中国城市研究领域认识推进和知识生产的全貌。另一方面，它甄别出了一些新涌现的主题。这些主题尚未得到很好地研究，但对于理解中国城市学、发展中国城市学理论具有潜在重要意义。我们精选了 *Urban Studies* 上发表的共24篇文章，这些文章代表了本刊中国城市研究的大致范围，虽然必然是受限的。文章按四大热点主题分类：(1) 全球化和全球城市的产生；(2) 土地和住房开发；(3) 城市贫困和社会空间不平等；(4) 农村移民及其城市体验。我们同时重点关注三个新的前沿领域：(1) 城市碎片化、飞地和公共空间；(2) 消费、中产阶级审美和城市文化；(3) 城市权利和城市维权行动。社论做了综述，指出了现有研究文献的一些主要缺口和未来可能出成果的一些研究方向。

关键词

市场化转型、微观研究、城乡迁移、中国城市研究、城市差异、城市理论、城市化、城市学

引言：中国城市研究之争

作为一个传统的农业国家，中国在现代城市化上是一个后来者。2011年是一个重要节点，在这一年，中国城镇居民在历史上首次超过人口总数的一半。在上世纪80年代末、90年代初，城市化开始在中国成为一个广受争论的学术课题，自那以后，城市化主导了中国城市研究领域。然而，过去二十年，中国城市研究学者越来越多地与来自不同学科和不同地域的城市研究者对话。他们走上了研究主题快速多样化和

丰富化之路，不再局限于城市化和城市发展本身，开始讨论广泛的问题，不仅反映了中国城市的最新发展，也反映了理论和概念层面向更广阔的城市研究领域推进。如今，新的研究趋势和方向日益明显。具体而言：(1) 中国城市研究从宏观分析市场

通讯作者：

何深静，香港大学城市规划与设计系，香港大学深圳研究院。

电子邮箱：sjhe@hku.hk

化转型和制度创新转向了更微观的研究，包括受到争议的地方治理、城市空间的形态塑造和文化建设；(2) 中国的城市化转型如今被作为一项进程来审视，在这项进程中，毛时代的相对同质性和平等性快速解体，并由各种形式的社会分化和分异取而代之；(3) 中国城市研究也从关注经济发展和相关的空间变化，转变为审视多样化的社会群体和快速变化的城市中的多面生活体验；(4) 中国城市研究学者们开始从简单记录和分析空间结构和关系，转向重新思考和质问社会理论的一些基本概念，例如国家、公民社会、财产、权力等。

现有研究可按三大类文献分类，分别关注：(1) 衡量中国城市化转型的速度和广度；(2) 考察改革开放之后的政治、制度和社会转型；(3) 理解社会文化多层次转型的复杂性（何深静、钱俊希，即出）。最初，这项工作很大一部分涉及经验分析和计量经济学建模，尤其是第一类文献。这套学术研究受实证主义的认识论支配，往往缺乏细微分析和理论反思。此后，中国城市研究通过批判性地审视新兴市场，逐步更深入地探究城市社会的多面特性以及国家、资本与社会之间尚未确立的交界面（何深静、林初升，2015；何深静等，即出；林初升，2007a）。记录这一过程的每个方面显然超出了这篇短论的范围。实际上，我们聚焦这一领域最重要的一些发展，主要涉及过去二十年发表的研究著作。这既包括已获得热度和话题性的既定主题，也包括近年来日益受到关注的前沿研究。在这一过程中，本社论记录了这一领域学术研究的日益精细化，强调了在本刊发表的有重大影响、高引用并具有理论启发意义的文章，并将它们置入认识推进和知识生产的更大语境之中。我们也甄别出了一些新涌现的主题。这些主题在本刊或其他地方均尚未出现很好的研究，但对于更深入地理解中国城市学、发展中国城市学理论具有潜在重要意义。本虚拟专辑精选了先前在 *Urban Studies* 上发表的共 24 篇文章，涵盖四大热点研究主题和三大新兴前沿领域的重要发展。

本社论在某种程度上比 *Urban Studies* 目前为止其他虚拟专辑的社论更偏向于描述，这是中国城市研究领域的广度带来的不可避免的结果。因此，我们的目的是梳

理已然庞大的学术研究成果，由此认可重大的学术发展，同时找出现有研究中的显著缺口。这样，我们希望本虚拟专辑将鼓励新的研究方式，促进更加严谨的分析，并在合适的方面，推动未来更细的中国城市研究。

热点研究领域

我们的梳理工作首先考察了现有文献中以下四大热点主题：(1) 全球化和全球城市的产生；(2) 土地和住房开发；(3) 城市贫困和社会空间不平等；(4) 农村移民及其城市体验。

全球化和全球城市的产生

现有研究集中探讨了中国快速城市化的政治经济学和空间影响。研究也追踪了目前为止的城市巨变背后的全球化和市场化转型之驱动力。

城市化是一项进程，这是早期中国城市研究的核心命题，直到今天也依然如此（林初升，2004）。从社会主义转型的国家自 20 世纪 90 年代初以来普遍经历了市场经济转型。对于中国城市研究学者而言，积极介入关于市场经济转型的争论也是一大核心。受入境外商直接投资的驱动，华南的珠三角、华东的长三角和华北的环渤海地区都在这一转型中成为重要的全球城市区域（赵晓斌、张立，2007）。薛凤旋和杨春（1997，本辑）的研究率先尝试勾画中国在外商直接投资引导下的城市化空间模式和机制。外商投资的涌入深刻地改变了中国城市体系的格局。外商直接投资与内部改革互动，实现了出口导向型的工业化、人口的迁移、边境的城市化和小城镇的迅猛发展，促成了 1978 到 1993 年间平衡但分散的城市化模式。从上世纪 90 年代中期以来，原先以村镇为基础的工业化，转向了以城市为基础的空间再生产，成就了非农业式土地开发的失衡模式。Gaubatz（1999，本辑）勾勒了北京、上海和广州这三个特大城市的形态变化。她指出，市场化与全球化力量结合，带来了中国城市的一系列转变：土地利用的专业化、流转的强化、新的建筑限高法规、开发区规划、城市更新，以及房地产市场

的民营化。Gaubatz 所采用的研究方式为后来关于中国城市发展驱动力的研究奠定了基调。一个也许老套的例子是对于中国空间划分式“开发区”的研究。开发区在性质上是一种快速克服经济和制度限制的创新手段，但它也导致了不同尺度和级别的治理之间相互冲突和陷入两难的困局（简旭伸，2008，本辑；杨友仁、王鸿楷，2008）。因此，它对于理解治理和管制机制在建设“例外之区”时表现出的可塑性和灵活性具有重大的理论潜力（王爱华，2006）。近年来的研究描绘了中国城市的全球抱负，其最高形式是计划建设全球经济和金融中心这样真正的“全球城市”，因此标志着中国从全球化的“接纳者”逐渐转变为一个积极的塑造者（张乐因，2014，本辑）。

中国轰轰烈烈的市场改革和城市发展已与全球经济的转型紧密联系在一起。在这一过程中，学者们做了很多工作来衡量以下各个方面：中国城市体系的发展（例如陈向明，1991；宋顺锋、张宏霖，2002）；中国不同规模和地域的城市之快速成长（例如柯善咨等，2009；王法辉、周一星，1999）；经济增长与工业发展（例如贺灿飞、潘峰华，2010）；中国城市向世界城市体系的融合（例如 Taylor 等人，2014；Yusuf、吴维平，2002）。同时，自下而上的力量也不容忽视，例如地方化的、相对小规模的发展举措和治理结构的去中心化，以及由此形成的“全球在地化”进程（Swyngedouw，1992）。毕竟，“全球资本主义要想在社会主义的土壤中扎根，就必须从地方特色条件中[更准确地说是‘在地方特色条件中’]寻找庇护所”（林初升，2001：383）。地方和全球这两种力量的影响，以及由此带来的城市变革，对于我们理解中国城市和新兴的中国城市学至关重要。

为了在全球城市层级中攀登高峰，像北京、上海和广州这样的一线城市各自采纳了不同的“世界化”战略。要理解中国的“世界城市”想象是如何产生的，就必须理解地方和全球力量，以及这些力量带来的城市活力机制的改变。在这方面，早期研究关注包括外商直接投资在内的外部力量，如今让位给了更明确、更细致地探究中国城市的内部活力机制，而探究的切

入口包括场所营造、城市旗舰项目和重大事件（申铨邦，2014）。中国的城市管理已转向毫不掩饰地推广和宣传城市形象。随之而来的不但是用精心设计的话语赋予城市一个全球身份，而且也包括建设地标型的景观来展现城市对全球风格、文化和品味的接受。“企业家城市”的概念工具经常被用于不加区分地解释各种不同的世界化路径（吴缚龙，2003），而更因地制宜、细致入微的研究方式可从场所营造的角度来理解全球化（吴缚龙，2000）。打造（若干）全球城市的巨大投入彻底重塑了这些城市的社会空间肌理。例如，高高耸立的地标建筑涉及房地产投机、大型项目建设、住宅安置、历史保护、住房供给策略等诸多重要问题，从中可以看到跨国城市主义。城市生活方式，带着经过鲜明市场包装的形象，被打包、批量生产，并以高昂的价格卖到中国的城区，上海世博会的主题“城市，让生活更美好”就是其缩影。正如 Cartier (2002) 认为的，城市景观和空间的设计和建设象征着中国拥抱全球身份认同和价值观。高端写字楼和消费空间在城市开发计划中被作为重点，从而使得正在崛起的中产阶级能品味一把其所象征的资本和全球流动的文化“拟像”（Gaubatz，2008）。民营开发商和地方政府官员都通过来自知名国际建筑师的标志性设计，为跨国建筑找到了合适的容身之所，这也是中国政府重塑现代世界“千年古国”形象的宏伟工程之一部分（任雪飞，2011）。

同时，跨国主义也显现在生活方式和景观手法的多样化中，后者如今成为了新的文化和身份的形象表达。这一潮流往往涉及大规模的绅士化和随之而来的消费空间的生产；在这一过程中，开发公司追逐那些能激起怀旧情感的历史社区，并将它们转化为标志性的奇观场所或者奢侈消费空间（邵勤，2013）。事实上，通过“城市再生”而猖獗一时的绅士化，是探究中国地方政府勃勃创业雄心的最重要舞台之一（申铨邦，2009；杨友仁、张智慧，2007，本辑）。同样有意思的是封闭式小区的引入，用以满足中产阶级对优质住宅和定制商品日益增长的需求。豪华的封闭式小区，配上美国或欧洲的文化“拟像”和生活方式装饰，广泛移植进了中国的城市。这种等级

式小区的崛起，展现了在中国地方经济增长和社会空间分异的过程中，全球化如何被想象、追逐和开发利用（鲍存彪，2007，本辑）。这种性质的开发有望在不久的将来继续启发对中国城市的批判性研究。

土地和住房开发

土地与住房问题是城市空间生产分析中至关重要的问题。城市开发的根本是土地和资本，沿着这条探究思路，西方的一些城市理论，尤其是马克思主义城市理论，就可拿来对照中国的实际情况。改革开放之后，中国的土地与住房市场建立起来，产权被公认为是理解中国城市狂热追求土地与住房开发，以及相关的矛盾与问题的重要视角。一个基本的理论预设是：中国从分散的城镇发展与农村工业化过渡到由大城市主导的城镇化，其核心是土地开发，即农业用地转变为非农业用地（林初升，2007b，本辑）。同样值得关注的新情况是，随着土地的商品化，通过招拍挂的方式转让土地使用权已成为公共财政的主要来源（林初升等，2014；陶然等，2010；谢清树等，2002，本辑）。中国城市大规模的土地财政化，为经典地租理论增加了新的纠葛问题，亟待得到更深入的分析。

理解中国土地开发进程的一个重要理论切入点是：开发权与所有权在中国是众所周知地模糊和混合。通过对重要的制度改革进行梳理，朱介鸣（2004，本辑）阐述了城市（再）开发过程中土地开发的二元模式，即土地出让制度与土地开发权的同时存在。土地出让制度刺激了郊区房地产的迅猛发展，而改革开放前遗留下来的土地使用权则限制了城市开发过程中逐渐成形的土地市场。然而，土地开发权中非正规制度的出现显著地化解了这种局限：一方面，内城土地再开发过程被解锁；另一方面，原土地使用者的土地使用权得到了较好的补偿。土地开发权与所有权的模糊性同样深刻地影响了城市边缘地区的开发，在那里，村民为农村集体土地出价，加入以地产为基础的财富积累的大潮。基于这种情况，对中国城市边缘地区的研究为总结一种地方化的、依赖于具体情境的、灵活流动的产权形式提供了可能性

（Haila，2007）。产权既可以被界定为一种股权形式，使其持有者可以获得土地流通过程中产生的利益，同时也可以界定为很大程度上临时性的自助策略，来满足法律保障缺失状态下获得事实房产所有权的需求（柏兰芝，2011，本辑；宋靓，2015）。

住房是另一个重要课题，产生了大量学术研究成果。它是理解中国城市中正在浮现的混合都市现代性的重要视角。在这种混合状态下，虽然房地产市场化的特征已经出现，但总体上尚未实现向完全的市场化住宅模式转变（Stephens，2010）。改革开放后，住房商品化的新政策开始实施，此后，关于政府与市场在住房供给中角色的问题一直引发着激烈的讨论。王亚平和Maurie（1996，本辑）系统性地回顾了住房商品化的过程，并重点回顾了城区公有住房私有化的一系列尝试。住房改革引入了提租、公房出售、强制性公积金、商品房开发/分配等举措，为中国一直以来由国家主导的住房供给模式带来了深刻的变革。他们特别指出，中国的住房改革是在混合了市场经济与宏观经济计划和调控的社会主义框架内进行的，因此与那些完全由资本主义制度主导的前东欧社会主义国家有根本上的不同。在后续的一些研究中，王亚平和Maurie的观点被不断印证。例如，改革开放后中国的住房租买选择也类似地同时受到市场和国家体制力量两方面的影响（黄友琴、Clark，2002，本辑）。改革开放前，居民无法选择住房，而改革开放之后，住房市场为他们提供了一定的选择自由，尽管这种有限的自由仍受到过渡中的住房供给体制的约束。类似发达资本主义经济体中的市场因素起到越来越重要的作用，但体制的影响依然存在，这在户口、职称和单位级别等因素在租买选择中的重要性上很明显地体现出来。韩笄生和汪勇（2003）富有创见地通过重庆房地产市场案例的研究，在区域尺度上讨论了国家/市场的关系。他们指出，在这座中国内陆城市中，房地产市场在很大程度上仍依赖于国家的干预，因为地方政府不仅为住房开发制定了规则和条件，还积极地参与到经济利益的产生与分配中。

即使受到以上的种种限制，住房的商品化仍带来了深刻的影响，在学术研究范畴内绝非边缘性话题（黄友琴、李思

名, 2014; 李思名、黄友琴, 2006)。无论在对“家”的构想还是将住房金融化为投资对象的过程中, 商品的逻辑都广泛地存在, 也正因为如此, 在中国极不平等的城市住房市场中充斥着各种悖论式的结果: 一方面, 房产拥有率似乎很高, 另一方面, 很多市民又确实负担不起住房; 一方面, 住房是必需品(具有使用价值), 另一方面又是商品(具有交换价值)和身份的标志(地位的象征); 一方面, 所有权类型(租住权)之间的关系十分复杂, 另一方面, 住房供应的渠道却是有限甚至单一的。在这样的背景下, 最新的住房发展研究开始将关注点转向房产税(邓宝善等, 2011)、房产价格波动(秦波、韩笋生, 2013)、住房所有与支付能力(傅强, 2015; 应千伟等, 2013)和经济适用房供给(陈杰等, 2010)等话题上。关于住房的研究现状十分复杂, 但可以肯定的是但可以肯定的是, 这一话题将始终是中国城市研究的中心议题。

城市贫困与社会空间不平等

近几十年来中国经济惊人的增长速度为一些人带来了富足, 却同时带来了悬殊的社会差异与极化(佐藤宏、李实, 2006)。中国已经开始重视并着手缓解农村地区的贫困问题, 但在城市中, 贫困的情况却在恶化。体制性的歧视、无处不在的土地强占现象、城市再开发进程与浩大的城乡人口迁移都加剧了城市贫困。传统意义上的城市贫困问题主要集中在所谓的“三无”人员(无稳定收入、无工作能力、无家庭帮扶)的身上, 但在今天, 在区别对待的户籍制度与在很大程度上向既得利益集团倾斜的经济改革的助长下, 形成了一个新的主要由农村移民、下岗职工和城市失业人员构成的从属阶层(潘毅、卢晖临, 2010; Solinger, 2006)。

在北美(以及一些欧洲)城市中, 城市贫困人群的形成通常与截然不同的种族或民族背景相关, 而这些因素在中国城市中的作用却并不明显。然而, 其他显著的邻里效应(Galster, 2001)确实存在。总的而言, 危旧内城社区、环境恶化的工人新村和城中村形成了三类贫困聚集社区, 普遍都可以观测到社会空间不平等的存在(刘

玉亭、吴缚龙, 2006)。吴缚龙(2007)追溯了南京一个国营工厂的厂区转变为贫困社区的历史, 指出市场化并不是造成贫困集中的唯一因素, 一些新的制度安排, 例如国营部门的去工业化、覆盖农民工的国家福利的缺失、住房私有化和最低生活保障制度等都催生了城市贫困。他认为, 在宏观上, 城市社区的产生在很多方面受市场经济转型的支配, 但同时又直接受到制度因素的影响, 这种视角无疑为理解其他贫困社区的产生提供了思路。城中村是特别具有代表性的案例, 它们根植于土地征用中产权再分配的过程, 又是城市政策的副产品: 政府一方面想要占用农业用地, 另一方面想通过保留土地上的居住功能避免对村民进行昂贵的补偿(何深静等, 2009, 本辑)。城中村为农村移民提供更廉价的居住选择, 但地方政府却以景观混乱、社会问题滋生为由将它们视为眼中钉, 意欲将其铲除。但是, 社会经济问题丛生并不是城中村的全部, 其更积极的意义应该得到关注, 应当从整合的角度去理解它们。城中村是农村移民群体生存策略的重要环节, 而对于城中村可能的建设性再开发, 整合也至关重要(林艳柳等, 2011, 本辑)。

随着城市发展进程与空间逻辑的不断分散化, 贫困与边缘性的表现也越发多样。例如, 何深静等人(2009, 本辑)研究了一种独特的由市场经济转型造成的贫困化过程: 城郊地区村民的土地在城市扩张的过程中被征用, 他们也随之失去了经济生产和生活的手段。他们比较论述了西安两个村庄的案例(何深静等, 2009, 本辑), 揭示了以城市为中心的经济增长是以牺牲农民对于集体土地的合法权利为代价; 而黄友琴和易成栋(2015)关于北京地下室一族的研究则直白地揭示出, 对于中国新崛起的大都市中心的居民而言, 他们的生活也被资本与市场带来的社会空间区隔所裹挟。毫无疑问, 在未来的研究中, 城市中的艰难与边缘生存的多面性仍是值得进行更深入探讨的课题。

农村移民及其城市体验

随着毛时代遗留的严格户籍与住房分配制度的放松, 中国人开始享有越来越多的空

间与社会流动性。然而，户籍制的烙印依然存在，对城市居民，尤其是农村移民这一城市弱势阶层产生着持久的潜在影响

（陈金永，2009）。所谓的“双重划分”，即农村-城市差异和外地-本地差异，都使农村移民获得住房、工作和社会服务的机会受到很大限制，他们不得不对多种形式的边缘化、危险和困境。户籍制度不仅使农村移民在经济方面被边缘化、在获得教育方面缺乏机会、并在文化方面低人一等，同时还限制了农村移民获得工作机会，从而限制他们进入城市消费者文化的圈层中。户籍制还进一步使农村移民容易遭受不固定的上班制度，使他们十分容易受到跨国企业与国内企业的双重剥削。

早期关于中国农村城市移民现象的研究通常关注这种迁移过程本身以及农村移民的生存策略，而对这些移民家庭的生活状态、身份认知、权利诉求和市民身份等问题都缺乏重视。最近的研究开始关注农村-城市迁移带来的社会文化影响。这类研究的关注点包括：移民就业与收入（Gravemeyer等，2011；张春泥、谢宇，2013），移民在城市社会中的社会融合状况（悦中山等，2013），居住满意度（陶丽等，2014），移民子女和青少年的体验（Kwong，2004；凌旻华，2005），移民家庭的经历（范芝芬等，2011），移民的社会网络（悦中山等，2013，本辑），以及国家与移民运作的非政府组织之间的关系（Hsu，2012，本辑）等。通过这些研究，我们可以大致描绘出移民的城市生活体验，但这绝非是普适性的图景。这些研究表明：(1) 很大程度上由于户籍制度等非生产因素的限制，农村移民获得高薪工作的机会较少，但同时，移民之间常因血缘与地缘等关系形成空间集聚，这种集聚状态可以帮助他们改善生活际遇；(2) 移民与本地居民之间的联系仍旧弱于移民间基于血缘或地缘建立的社会纽带，虽然前者更有助于移民获得社会资本与资源；(3) 移民融入城市社会的程度普遍较低；(4) 因为制度化的边缘性，移民对住房与城市生活的期望与抱负并不高；(5) 移民子女缺乏教育资源，社会流动的可能性较低，因此对他们进行教育与社会化的工作面临很大困难；(6) 移民的权利意识尚在萌芽阶段，但

确实在逐步觉醒。这些总体特征的每一方面都值得在未来的研究中做更深入的挖掘。

就移民的权利代言组织而言，城市生活使移民的政治意识逐渐提高，他们与国家之间的关系越发充满争端和不确定性，他们的从属地位也不再那样铁板一块而不可抗拒。例如，Hsu（2012，本辑）审视了移民非政府组织与政府机关在不同尺度层级上不同的相互关系，包括市级政府象征性合作的态度、区级政府积极接洽，以及街道和社区居委会与其战略性的合作。此外，新近的研究还表明，尽管移民在城市定居下来的意愿有所增加，但多数移民还是选择最终返回原籍或者进行季节性的迁移（朱宇、Chen，2010）。这背后的原因很可能在于，尽管移民有留在城市中的理想愿景，但残酷的现实却阻碍他们真正获得市民身份，有很多制度屏障和社会经济制约使他们无法将扎根城市的意愿化作实际行动。

总体而言，近年来中国城市中农村移民规模之大，催生了众多更为细致也更与时俱进的研究。中国移民研究的最新发展更为关注返乡移民、农村移民代际差异、移民住房所有权、以及移民在城市社区中的主观感受等问题，有许多新的洞见。一套新的研究关注移民的场所/社区依赖与归属感，细致地描绘了城市作为农村移民生活、实践、感知空间的复杂状态（钱俊希等，2011；吴缚龙，2012；吴缚龙、Logan，2016，本辑）。值得指出的是，尽管一般认为移民是流动人口，不会在迁入地建立坚固的地方纽带与邻里社会关系，吴缚龙与 Logan（2016，本辑）发现，移民实际上比一般猜测的更乐于与邻居们交往并互相帮助。有证据表明，这种邻里关系的发展有助于移民建立对新的社区的依赖感与归属感。这方面的研究并不否认移民必须应对的固有的社会经济不平等问题，但指出，尤其是通过建立与社区的纽带并参与社区生活，移民们确实新的城市环境中发现了其优点，并获得了实实在在的积极体验。这反过来增强了移民与城市社区之间积极的情感关联，并增强移民定居于城市的意愿。

进入新千年以来，新一代农村移民开始形成，并逐渐成为中国城市中农村移民的

主流。悦中山等人 (2010) 的研究表明, 新一代移民回到农村后更可能从事农业生产之外的工作; 同时, 他们普遍将从农村到城市的流动视为自我提升的路径, 认为这是一种“投资”, 可以增长技能并积累社会资源。这一代移民对他们在城市中的经济、社会成就有更高的抱负, 不会像他们的前辈一样甘心成为自我压榨的温驯附庸 (程志明等, 2014)。但即使有这些明显差异的存在, 新一代农村移民也难以摆脱前人遭受的被社会边缘化的境遇。由于制度性与社会性的歧视仍顽固存在, 他们并不一定可以比前辈更好地融入城市社会 (何深静、汪坤, 2016; 朱宇、林李月, 2014)。

新兴研究前沿

在前面讨论的四个较为成熟的领域之外, 我们还需要关注到三个重要的新兴研究方向: (1) 城市碎片化、飞地和公共空间; (2) 消费、中产阶级审美和城市文化; (3) 城市权利和城市维权行动。

城市碎片化、飞地和公共空间

飞地空间的兴起、居住流动性的增强、社会经济不平等以及愈发明显的城市空间商品化趋势共同导致了社会空间显著的区隔、碎片化与分化倾向。在这一情况下, 毛时代遗留的僵化等级结构式城市治理已经行不通, 国家需要寻求更好应对碎片化、地方化空间逻辑与需求的手段 (吴缚龙, 2002)。大规模的城市再开发不断重塑着城市的肌理, 不同社会群体的分布模式也被重新定义 (何深静, 2013)。冯健等人 (2008) 指出, 在这一过程中, 不同居住社区之间的社会空间分异相比于城市社会融合的程度要剧烈得多。内城的绅士化, 混杂着中产阶级住房、工业区和农民安置区的郊区的迅速扩张是总的趋势。在现代中国城市, 单位大院、封闭小区和城中村等各式各样的飞地交织在一起, 它们是各种历史时期的片断与不同规划理念相互交叠的产物 (何深静, 2013; 钱俊希, 2014a)。然而, 社区的重要性并没有简单地消失, 恰恰相反, 社区通常取代单位, 成为在国家主导的“社区营造”大讨

论中施加控制并发挥社会福利供给功能的社会机构 (林文一、果伽兰, 2013)。因而, 在不同情形下, 社区可能以各种形式成为排他、自我赋权或自赋特权的手段。

以不同类型的社区内部和社区之间高度的异质性为特征, 中国的飞地城市格局带来了城市形态和社会肌理之间复杂的关系。此外, 对不同的社会群体而言, 居住在不同类型的城市飞地中有着非常不同的社会文化含义。首先, 在封闭小区的例子中, 这种飞地中的居住体验代表了安全、高品质与有特权的生活方式 (鲍存彪, 2007, 本辑)。生活于此的中产阶级居民不仅享受安宁的居住空间带来的高度隐私性 (这也象征着他们与毛时代那种集体主义划清界限), 同时也沉浸在相对于其他较不富裕群体的道德优越感中。封闭小区除了居住功能满足中国新兴中产阶级日益增长的需求外, 其物质与社会功能还在逐渐塑造一种以差异与排斥为特征的道德地理 (鲍存彪, 2007)。这种理解思路已经超越了常规封闭小区研究中对住房选择与空间区隔的关注。

第二, 在城中村中, 飞地这种生活方式则是一种妥协下的选择, 鼓动人以少享受城市服务和资源为代价, 换取都市生活的权宜之计。城中村是众多特异的社会经济活动的集合, 已经产生了丰富的理论研究和经验研究成果, 围绕它有很多论辩, 不仅涉及到移民居住生态位制度性的边缘化问题, 也涉及到他们自下而上的权利代言组织 (Hao 等, 2013; 刘晔等, 2015, 本辑; 宋彦等, 2008)。因此, 在本篇社论中, 我们主张的一条理论研究路径是关注这种现象背后制度驱动力与经济驱动力之间的交合 (Hao 等, 2013), 同时关注移民如何建立主动的权利代言组织来增加他们可以利用的资源, 实现自身的社会流动 (刘晔等, 2015)。

第三, 单位大院这种居住方式, 曾经被集中分配给居民, 不可选择, 而在今天, 人们往往已经在情感上与其产生了疏离。然而, 它不仅是一种毛时代留下的建成环境构造: 在今天, 资金充足的单位还为员工提供新建的补贴住房。从某种程度而言, 单位大院这种模式的恒久性证明了中国政府在激烈的变革中作为市场与社会之间协调者的中心性。因为单位一直参与与

房供给，一些观点甚至认为中国的改革因缺少完善的市场机制来界定清晰的产权而沾上污点。但同时，关于单位制的研究也为从理论上探讨通过模糊的产权实现城市空间的区域性管制以及巩固政治权力提供了可能（邢幼田，2010）。

在这一小节的最后，鉴于社会空间碎片化的后果之一便是对公共空间的蚕食（Merrifield, 2013）我们还必须简要探讨一下“城市公共人”的概念。现有研究通常暗示了改革开放后中国城市中公共交往的黯淡状况（钱俊希，2014a）。然而，虽然中国城市空间私有化与封闭化的趋势在蔓延，但如 Orum 等人（2009）和钱俊希（2014b）等评论者还是乐观地勾勒出了“生气勃勃”的公共城民的身影。在本刊中，Richaud（即出）十分应景地将中国的情况与“现代城市作为匿名与冷漠的场所”的经典论断做了对照。在研究了北京几个公园中的集体休闲活动之后，Richaud 认为，在中国，冷漠之风与友谊和熟识等情境关系之间有微妙的平衡，而在我们看来，后者在某种程度上中和了由飞地城市格局带来的高度分裂后果。

消费、中产阶级审美和城市文化

拥有经济资本但不一定拥有强大政治力量的中产阶级和新贵的崛起，强力地重塑了当代中国城市的经济、景观与文化（潘毅，2003）。Davis（2000）指出，在国家意识形态消除了个体消费主义的污名之后，一场消费革命正在中国蓬勃展开。居住空间逐渐极化，在城市社会中的各个方面，日益快速响应的住房与消费市场提供着定制化的产品与服务，这些现象无不体现了新兴中产阶级生活的痕迹。

中国城市新贵的消费活动涉及范围很广，而中国城市研究学者主要关注其中与城市景观与空间相关的话题。其中，住房消费问题理所当然得到了最细致的关注。总体而言，中上层阶层偏爱铺张而富于装饰性与审美情趣的建筑风格，这种风格借鉴自西方，常被与现代和高品质相提并论。如此一来，“家”就同时拥有地位符号和个人生活方式双重含义。值得一提的是，这两重含义都建立在对国家控制和毛时代的集体主义的反感之上，对财产利益与权

利敏锐的知觉使一种公民参与的新形式得到物化，以一种矛盾却又同步进行的方式发挥作用（张荔，2010）。

在过去的十年中，文化再生与文创产业在中国城市政策中变得更为重要。为了助推经济增长、应对去工业化带来的严重影响，文化被作为一种潜在的增值资产而大肆开发。中国的文化创意产业受到严格监管并被国家利益大力利用，使本该是创造性和非功利性的文化活动增添了浓烈的实用主义与工具主义色彩（Keane, 2013）。例如，在上海，创意群落被地方政府视为以城市更新为手段提升城市吸引力的整体部署之重要环节。但总的来说，除了满足政府这种企业家雄心之外，创意群落与产业似乎并没有为支持草根创意活动与创业做出多少贡献（郑洁，2011，本辑）。

王珺和黎少君（2011）的研究也呼吁关注中国城市中以文化为引领的城市更新，在这些案例中，历史或工业遗产中蕴含的文化资本被视为可吸引中产阶级趋之若鹜消费的对象，可迅速转化为经济资本。打文化牌的城市空间往往高度商业化，不仅不能帮助草根艺术家自主创作，反而使这一群体更加边缘化（周志龙，2012；李思名等，2014；王珺，2009）。毫无疑问，在这类创意开发项目中，地方政府通常占据上风，各种利益团体间的冲突与争夺贯穿整个开发过程，特别是政府对经济利益的追求及其对政治控制的毫不松懈，常常凌驾于艺术家们对培育创造力、促进文化发展的信念与诉求之上（冯应谦、陈锦荣，2013）。

城市权利和城市维权行动

在已有的文献中，对于城市冲突、政治、社会运动的分析研究越发得到关注。尽管一些工作关注了诸如与环境相关的邻避主义和摊贩管理等相对较新的城市矛盾形式（黄耿志等，2014；孙羿，2015），此类研究主要仍以财产权与具体城市场所权为焦点。在有关中国逐渐成形的土地与住房市场的研究中，产权问题被公认为是研究土地和住房开发过程往往伴随的城市冲突与动乱的重要切入点。多数争端实际上都可以被归入“维权行动”的范畴。在已有的文献中，最受关注的议题包括业主委员会的出现（Tompa, 2005）以及土地住房再开发过程产

生的纠纷，尤其是拆迁引发的冲突（史宓，2010）。轰轰烈烈的城市再开发使原有居民失去家园与社区，导致了大规模的迁移与剥夺，而在这些备受争议的过程中，强制性的国家权力以种种堪称奇观的方式展现（申铨邦，2016，本辑）。

由于国家-资本联盟与草根群体之间永恒的权力不对等使维权行动通常被阻挠，维权行动收到的效果一般微乎其微（邵勤，2013；申铨邦，2013），而到目前为止，新兴的社会组织在培育抵抗性的公民社会中的作用十分有限。同时，尽管“城市权利”（列斐伏尔，1996）的概念已经在全球范围内激励了反对全球资本主义的斗争，在中国，这一理论工具的价值还尚未被学者充分挖掘（何深静、陈果，2012；钱俊希、何深静，2012）。即便如此，近期的一些研究已经开始思考统治理性与统治技术中的权力，并开始不局限于物质利益分配，也从不平衡的权力关系角度来分析社会不平等现象（钱俊希，2015，本辑；万小媛，2016）。鉴于在今天，国家权力的生产方式已经与毛时代有了根本性的不同，上述研究视角尤其值得进一步探究。如今，不同城市主体分别代表资本与市民社会的不同诉求，城市争端与冲突进一步扩散，并分化出各种形式。

结论：中国城市研究的缺口和未来方向

在前文对到目前为止中国城市研究的动向进行梳理的基础上，我们希望未来的中国城市研究可以重视以下几个方向。

对比城市研究近期的发展和中国社会发生的巨大变化，中国城市研究目前主要有两方面的不足。首先，中国城市研究的进程与整个城市研究领域的发展相比还存在着脱节。在理论层面，中国城市研究未充分吸收城市和社会理论的最新发展成果。城市研究领域一向欣赏并欢迎那些吸纳本领域之外观点与思路的研究（Paddison，2013），但中国城市研究学者们尚未积极地参与与后现代、后结构主义、后殖民主义及女权主义研究文献的对话中，而中国城市转型的丰富多样状态无疑为反思、细化或甚至质疑这些理论进路提供了巨大的空间。奇怪的是，尽管

多数中国城市研究都在探讨国家、市场和社会之间的关系，却极少有研究对这些概念进行进一步发展，从而更细致地发展传统理论和思想，或甚至动摇这些传统理论（反例见Abramson，2011和杨友仁、王鸿楷，2008等）。

此外，我们认为有必要将中国城市研究发展成更政治性、更批判性和更具有社会相关性的研究领域。正如本虚拟专辑所展示的，社会公正、边缘性与城市权利等主题近年来开始吸引中国城市研究学者的关注，但同时还迫切需要由性别、籍贯、族裔、性征等因素带来的多种形式的剥夺与排斥现象进行审视，梳理出现代中国城市内在的不均等权力关系与多重不平等。城市与社会理论的一些关键概念已经开始进入中国城市研究领域，但发展这些新生的研究方向还需要更多工作的投入。

从方法论上而言，一个明显的缺口存在于对城市中生活维度、即日常生活实践与涉身体验的关注，而这些话题在其他国家的城市研究中已得到了广泛的研究。举例而言，很多学者努力地运用精密的统计模型与分析，在相对宏观的层面研究中国城市如何融入全球经济，但很少有人从普通社会主体应对全球化的视角参与关于跨国主义的热烈讨论。类似地，虽然已有的研究认识到了中国农村移民制度化边缘性的问题，却极少有研究者以多样化的方式和在具体情境中探究农村移民作为一个在制度和话语上被建构了剥夺与排斥状态、并在社会层面上物化了这种状态的群体，是如何被治理和管控的（反例见黄友琴、易成栋，2015；钱俊希，2015，本辑）。此外，也很少有学者去研究那些积极为农村移民的权利代言的组织，如何通过他们平凡而单调的日常工作，应对社会边缘身份，并为社会关系与制度的改进开辟潜在的可能（反例见刘晔等，2015；吴缚龙、Logan，2016等）。

第二方面的不足则与不断演化的城市社会性质有关。例如，在当代中国，消费文化与中产阶级审美的兴起正在生成越来越重要的权力关系，进而塑造新的城市景观和文化。已有文献在记录中产阶级的审美化消费与生活方式上已经取得了一定进展，但对城市贫民或无家可归者这样的社会边缘及亚文化群体的日常城市体验与消

费模式的描绘和同样全面的分析还不常见（反例见何深静，2015；黄友琴、易成栋，2015）。

另一条值得进一步探索的路径是流动性的多维度研究。在今天的中国，受到住房市场与更晚近汽车文化的影响，城市中产阶级的居住与地理流动性水平逐渐提高，这一点已得到研究（李思名，2003；李思名、黄友琴，2006）。关于中国城市中流动性的研究已经扩展到了城市居民日常生活的维度，特别是出行行为、交通与行为地理等层面（例如潘海啸等，2009；赵鹏军，2014；赵莹等，2016）。然而，关于中国城市居民的社会流动性，尤其是边缘人员与流动人口的社会流动，以及他们的日常生活中产生的长期社会关系，仍然鲜有研究关注。

在过去的十年，城市研究领域对性别和性征不平等的研究已经取得了一定的进展（例如 Davis and Friedman, 2014；范芝芬，2003；Ho, 2010），但在中国城市研究中，性和性别等问题尚待全面挖掘为可深入探究的领域。尤其亟需深入探究的是中国城市如何逐步转变为为了一个压制性社会文化规范被宣陈、交涉和质疑的舞台。关于中国女性农村移民的研究表明，市场经济既可解放女性，但也在工作场所中对她们进行剥削（范芝芬，2003；潘毅，2005）。但总体而言，相关议题的著述还十分缺乏，严重阻碍了对中国城市社会经济系统中性别与性征等问题的理论认知。仍待讨论的话题包括在转型社会中性别如何重塑政治经济与劳动分工，以及性征如何构成了城市空间与在其中的体验，等等。

除此之外，还有一些话题值得更深入挖掘，如环境问题（贺灿飞等，2012；胡宏等，2014；徐江，2016）、城市生活对老年人身心健康（李秉勤、申铨邦，2013）以及包括学生在内的青少年儿童身心健康的影响（何深静，2015）等。在其他国家的城市研究中，这些问题已经得到了很多元的讨论，而在中国，类似的研究仍在萌芽阶段。在这些方面进行更深入的研究，需要在相对小的尺度上、对不断转变的、又往往平凡的社会空间实践进行更细致入微的分析，并见微知著，对细小的行为、关系和意义有更敏锐的感知。当然，这些

研究也不能脱离对权力关系与支配作用的宏观理解，毕竟它们构成了中国高度新自由化的政治经济体系的重要特征。

我们认为，研究中国城市，需要采取一种更加海纳百川的方式，而不应简单地融汇北半球提供的“范式”理论（Robinson, 2011a；Roy, 2009），或是过度强调中国城市“例外论”或“特殊论”（江莉莉，2010；鲍存彪，2011），尤其是后者，必然导致研究陷入一种新的狭隘主义（Ren and Luger, 2015）。我们尤其认为，目前南半球正在涌现的学术研究需要用崭新的认识论与方法论来建立关于中国城市的理论。后殖民主义、比较城市学和城市装配等理论已经为这项工作带来了许多启发，并促使更富有实验性与批判性的方法论的产生（McFarlane, 2011；Robinson, 2011b；Roy, 2009, 2011）。无论是主张世界性/广义方式的“城市分析全球化”（Peck, 2015；Storper and Scott, 2016），还是强调整解不同语境下特色理论的“城市理论地方化”，两者的激辩以及可能的对话/比较（McFarlane, 2010；王爱华，2011；Robinson, 即出；Roy, 2011, 2015；Sheppard 等，2013），都可以促进深入建立中国城市研究理论。但是，这些理论和辩论既无法为日新月异的城市研究提供一个方便的中间立场，也无法为中国学者立论、设计和开展研究提供现成的模式。中国城市研究必须在巧于因借的基础上形成自己独特的范式。

鸣谢

作者感谢 Neil Gray 博士、Anthony O' Sullivan 教授和 Jon Bannister 教授为改进本文而提的宝贵意见和建议。

资助

本文为中国国家自然科学基金资助项目（41322003；41671153），曾在多项会议和研讨会上宣读。

参考文献

- Abramson D (2011) Transitional property rights and local developmental history in China. [中国变迁中的产权和地方发展史] *Urban Studies* 48(3):553–568.

- Cartier C (2002) Transnational urbanism in the reform-era Chinese city: Landscapes from Shenzhen. [改革时代中国城市的跨国城市主义: 深圳的图景] *Urban Studies* 39(9):1513–1532.
- Chan KW [陈金永] (2009) The Chinese Hukou system at 50. [中国户籍制度 50 年] *Eurasian Geography and Economics* 50(2):197–221.
- Chen J [陈杰], Hao Q [郝前进] and Stephens M (2010) Assessing housing affordability in post-reform China: A case study of Shanghai. [改革开放后中国住房可支付性评估] *Housing Studies* 25(6):877–901.
- Chen X [陈向明] (1991) China's city hierarchy, urban policy and spatial development in the 1980s. [20 世纪 80 年代的中国城市等级、城市政策和空间发展] *Urban Studies* 28(3):341–367.
- Cheng Z [程志明], Wang H [王海宁] and Smyth R (2014) Happiness and job satisfaction in urban China: A comparative study of two generations of migrants and urban locals. [中国城市的幸福感与工作满意度: 两代移民和城市本地人比较研究] *Urban Studies* 51(10):2160–2184.
- Chien S [简旭伸] (2008) The isomorphism of local development policy: A case study of the formation and transformation of National Development Zones in post-Mao Jiangsu, China. [地方发展政策的类质同像: 改革开放后中国江苏国家开发区形成与转型的案例研究] *Urban Studies* 45(2):273–294.
- Chou TL [周志龙] (2012) Creative space, cultural industry clusters, and participation of the state in Beijing. [北京的空间、文化产业集群和国家参与] *Eurasian Geography and Economics* 53(2):197–215.
- Davis D (ed.) (2000) *The Consumer Revolution in Urban China*. [《中国城市消费革命》] Berkeley, CA: University of California Press.
- Davis D and Friedman SL (编) (2014) *Wives, Husbands, and Lovers: Marriage and Sexuality in Hong Kong, Taiwan, and Urban China*. [《妻子、丈夫与情人: 香港、台湾和中国大陆城市中的婚姻与性》] Stanford, CA: Stanford University Press.
- Fan CC [范芝芬] (2003) Rural–urban migration and gender division of labor in transitional China. [转型期中国的城乡迁移与性别分工] *International Journal of Urban and Regional Research* 27(1): 24–47.
- Fan CC [范芝芬], Sun MJ and Zheng SQ [郑思齐] (2011) Migration and split households: A comparison of sole, couple, and family migrants in Beijing, China. [迁移与两地分居: 中国北京单身、夫妇和全家移民比较] *Environment and Planning A* 43(9):2164–2185.
- Feng J [冯健], Wu FL [吴缚龙] and Logan J (2008) From homogeneous to heterogeneous: The transformation of Beijing's socio-spatial structure. [从同质到异质: 北京社会空间结构转型] *Built Environment* 34(4):482–498.
- Fu Q [傅强] (2015) The persistence of power despite the changing meaning of homeownership: An age-period-cohort analysis of urban housing tenure in China. [业主意义变迁下权力的持续: 中国城市住房租买的年龄–年代–世代分析] *Urban Studies* 53(6):1225–1243.
- Fung AYH [冯应谦] and Erni JN [陈锦荣] (2013) Cultural clusters and cultural industries in China. *Inter-Asia Cultural Studies* 14(4): [中国的文化集群与文化产业] 644–656.
- Galster G (2001) On the nature of neighbourhood. [论邻里的性质] *Urban Studies* 38(12):2111–2124.
- Gaubatz P (1999) China's urban transformation: Patterns and processes of morphological change in Beijing, Shanghai and Guangzhou. [中国的城市转型: 北京、上海和广州的形态变化模式与过程] *Urban Studies* 36(9):1495–1521.
- Gaubatz P (2008) New public space in urban China: Fewer walls, more malls in Beijing, Shanghai and Xining. [中国城市的新公共空间: 北京、上海和西宁的墙减商场增] *China Perspectives* 4:72–83.
- Gravemeyer S, Gries T and Xue J (2011) Income determination and income discrimination in Shenzhen. [深圳的收入确定与收入歧视] *Urban Studies* 48(7):1457–1475.
- Haila A (2007) The market as the new emperor. [市场“新皇”] *International Journal of Urban and Regional Research* 31(1):3–20.
- Han SS [韩笋生] and Wang Y [汪勇] (2003) The institutional structure of a property market in inland China: Chongqing. [中国内陆房地产市场的制度结构: 重庆] *Urban Studies* 40(1):91–112.
- Hao P, Hooimeijer P, Sliuzas R, et al. (2013) What drives the spatial development of urban villages in China? [什么推动着中国城中村的空间发展?] *Urban Studies* 50(16):3394–3411.
- He C [贺灿飞] and Pan F [潘峰华] (2010) Economic transition, dynamic externalities and city-industry growth in China. [中国的经济转型、动态外部性和城市产业增长] *Urban Studies* 47(1):121–144.

- He C [贺灿飞], Pan F [潘峰华] and Yan Y (2012) Is economic transition harmful to China's urban environment? Evidence from industrial air pollution in Chinese cities. [经济转型对中国城市环境有害吗? 来自中国城市工业空气污染的证据] *Urban Studies* 49(8):1767-1790.
- He SJ [何深静] (2013) Evolving enclave urbanism in China and its socio-spatial implications: The case of Guangzhou. [演化中的中国飞地化城市格局及其社会空间意义: 广州的案例] *Social & Cultural Geography* 14(3):243-275.
- He SJ [何深静] (2015) Consuming urban living in 'villages in the city': Studentification in Guangzhou, China. [在“城中村”中消费城市生活: 广州的“学生化”] *Urban Studies* 52(15):2849-2873.
- He SJ [何深静] and Chen G [陈果] (2012) Interrogating unequal rights to the Chinese city. [拷问中国城市权利不平等] *Environment and Planning A* 44(12):2794-2800.
- He SJ [何深静] and Lin GC [林初升] (2015) Producing and consuming China's new urban space: State, market and society. [中国新城市空间的生产与消费: 国家、市场和社会] *Urban Studies* 52(15):2757-2773.
- He SJ [何深静] and Qian JX [钱俊希] (即出) New frontiers in researching Chinese cities. [中国城市研究新前沿] 见 Hannigan J and Richards G (编) *Handbook of New Urban Studies*. [《新城市研究手册》] London: SAGE, 即出.
- He SJ [何深静] and Wang K [汪坤] (2016) China's new generation migrant workers' urban experience and well-being. [中国新一代农民工的城市体验与身心健康] 见 Wang DG [王大刚] and He SJ [何深静] (编) *Mobility, Sociability and Well-being of Urban Living*. [《城市生活的流动性、社会性与康乐性》] Berlin: Springer, pp:67-91.
- He SJ [何深静], Kong L [江莉莉] and Lin GCS [林初升] (即出) Interpreting China's new urban spaces: State, market, and society in action. [中国新城市空间诠释: 行动中的国家、市场和社会] *Urban Geography*, 即出. DOI:10.1080/02723638.2016.1139404.
- He SJ [何深静], Liu YT [刘玉亭], Webster C, et al. (2009) Property rights redistribution, entitlement failure and the impoverishment of landless farmers in China. [中国的产权再分配、所有权失效与失地农民的贫困化] *Urban Studies* 46(9):1925-1949.
- Ho LWW (2010) *Gay and Lesbian Subculture in Urban China*. [《中国城市的同性恋亚文化》] Abingdon and New York: Routledge.
- Hsing YT [邢幼田] (2010) *The Great Urban Transformation: Politics of Land and Property in China*. [《都市大转型: 中国的土地与产权政治学》] Oxford: Oxford University Press.
- Hsu J (2012) Layers of the urban state: Migrant organisations and the Chinese state. [多重城市政府: 移民组织与中国政府] *Urban Studies* 49(16):3513-3530.
- Hu H [胡宏], Geertman S and Hooimeijer P (2014) The willingness to pay for green apartments: The case of Nanjing, China. [绿色公寓的支付意愿: 中国南京案例研究] *Urban Studies* 51(16):3459-3478.
- Huang GZ [黄耿志], Xue DS [薛德升] and Li ZG [李志刚] (2014) From revanchism to ambivalence: The changing politics of street vending in Guangzhou. [从复仇到矛盾心理: 变迁中的广州流动摊贩政治学] *Antipode* 46(1):170-189.
- Huang YQ [黄友琴] and Clark WA (2002) Housing tenure choice in transitional urban China: A multilevel analysis. [转型期中国城市的住房租买选择: 一项多层次分析] *Urban Studies* 39(1):7-32.
- Huang YQ [黄友琴] and Li SM [李思名] (2014) *Housing Inequality in Chinese Cities*. [《中国城市的住房不平等》] Abingdon and New York: Routledge.
- Huang YQ [黄友琴] and Yi CD [易成栋] (2015) Invisible migrant enclaves in Chinese cities: Underground living in Beijing, China. [中国城市中看不见的移民飞地: 中国北京的地下室居住] *Urban Studies* 52(15):2948-2973.
- Ke S [柯善咨], Song Y [宋彦] and He M [何鸣] (2009) Determinants of urban spatial scale: Chinese cities in transition. [城市空间尺度的决定因素: 变迁中的中国城市] *Urban Studies* 46(13):2795-2813.
- Keane M (2013) *China's New Creative Clusters: Governance, Human Capital and Investment*. [《中国新兴创意集群: 治理、人才与投资》] London: Routledge.
- Kong L [江莉莉] (2010) China and geography in the 21st century: A cultural (geographical) revolution? [21 世纪的中国与中国地理学: 一场文化(地理)革命?] *Eurasian Geography and Economics* 51(5):600-618.
- Kwong J (2004) Educating migrant children: Negotiations between the state and civil society. [移民子女教育: 国家与公民社会之间的协商] *The China Quarterly* 180:1073-1088.

- Lefebvre H (1996) *Writings on Cities*. [《城市文选》]Oxford:Blackwell.
- Li BQ [李秉勤] and Shin HB [申铨邦] (2013) Intergenerational housing support between retired old parents and their children in urban China. [中国城市退休老父母与其子女之间的代际住房支持]*Urban Studies* 50(16):3225–3242.
- Li SM [李思名] (2003) Housing tenure and residential mobility in urban China:A study of commodity housing development in Beijing and Guangzhou. [中国城市的住房租买与居住流动性]*Urban Affairs Review* 38(4):510–534.
- Li SM [李思名] and Huang Y [黄友琴] (2006) Urban housing in China:Market transition, housing mobility and neighbourhood change. [中国的城市住房:市场化转型、住房流动性和邻里变迁]*Housing Studies* 21(5):613–623.
- Li SM [李思名], Cheng HH and Wang J [王珺] (2014) Making a cultural cluster in China:A study of Dafen Oil Painting Village, Shenzhen. [一个中国文化群落的生成:深圳大风油画村研究]*Habitat International* 41:156–164.
- Lin GC [林初升], Li X, Yang FF, et al.(2014) Strategizing urbanism in the era of neoliberalization:State power reshuffling, land development and municipal finance in urbanizing China. [新自由主义时代城市战略的制定:中国城市化中的国家权力洗牌、土地开发与城市财政]*Urban Studies* 52(11):1962–1982.
- Lin GCS [林初升] (2001) Metropolitan development in a transitional socialist economy:Spatial restructuring in the Pearl River Delta, China. [一个转型期社会主义经济的大都市发展:中国长三角地区的空间重构]*Urban Studies* 38(3):383–406.
- Lin GCS [林初升] (2004) The Chinese globalizing cities:National centers of globalization and urban transformation. [中国的全球化城市:全球化的全国中心与城市转型]*Progress in Planning* 61(3):143–157.
- Lin GCS [林初升] (2007a) Chinese urbanism in question:State, society, and the reproduction of urban spaces. [中国城市学之问:国家、社会与城市空间再生产]*Urban Geography* 28(1):7–29.
- Lin GCS [林初升] (2007b) Reproducing spaces of chinese urbanisation:New city-based and land-centred urban transformation. [中国城市化的再生空间:新的城市性和土地中心型城市转型 (2001)]*Urban Studies* 44(9):1827–1855.
- Lin WI [林文一] and Kuo C [果伽兰] (2013) Community governance and pastorship in Shanghai:A case study of Luwan district. [上海的社区治理与牧领:卢湾区案例研究]*Urban Studies* 50(6):1260–1276.
- Lin Y [林艳柳], De Meulder B and Wang S [王世福] (2011) Understanding the ‘Village in the City’in Guangzhou economic integration and development issue and their implications for the urban migrant. [理解广州经济整合与发展问题中的“城中村”及其对城市移民的意义]*Urban Studies* 48(16):3583–3598.
- Ling MH [凌曼华] (2005) ‘Bad students go to vocational schools!’:Education, social reproduction and migrant youth in urban China. [“坏学生才上技校!”:中国城市中的教育、社会再生与移民青少年]*The China Journal* 73:108–131.
- Liu Y [刘晔] and Wu F [吴缚龙] (2006) Urban poverty neighbourhoods:Typology and spatial concentration under China’s market transition, a case study of Nanjing. [中国市场化转型下的类型学与空间集聚:南京案例研究]*Geoforum* 37(4):610–626.
- Liu Y [刘晔], Li ZG [李志刚], Liu YQ [刘于琪], et al.(2015) Growth of rural migrant enclaves in Guangzhou, China:Agency, everyday practice and social mobility. [中国广州农村移民飞地的生长:权利代言组织、日常生活实践与社会流动]*Urban Studies* 52(16):3086–3105.
- McFarlane C (2010) The comparative city:Knowledge, learning, urbanism. [比较城市:知识、学习、城市学]*International Journal of Urban and Regional Research* 34(4):725–742.
- McFarlane C (2011) Assemblage and critical urbanism. [集合与批判城市学]*City* 15(2):204–224.
- Merrifield A (2013) *The Politics of the Encounter:Urban Theory and Protest under Planetary Urbanization*. [交往政治学:环球城市化下的城市理论与抵抗]Athens, GA:University of Georgia Press.
- Ong A [张爱华] (2006) *Neoliberalism as Exception:Mutations in Citizenship and Sovereignty*. [作为例外的新自由主义:公民身份与主权的变异]Durham, NC:Duke University Press.
- Ong A [张爱华] (2011) Worlding cities, or the art of being global. [世界化城市,或跻身全球城市之道]见 Roy A and Ong A [张爱华] (编) *Worlding Cities*. [《世界化城市》] Oxford: Wiley-Blackwell, pp. 1–26.

- Orum AM, Bata S, Li S, et al. (2009) Public man and public space in Shanghai today. [今日上海的公共人与公共空间]*City and Community* 8 (4):369–389.
- Paddison R (2013) Editorial:Urban Studies at 50. [社论:《城市研究》50年]*Urban Studies* 50(1):3–5.
- Pan H [潘海啸], Shen Q [沈青] and Zhang M [张明] (2009) Influence of urban form on travel behaviour in four neighbourhoods of Shanghai. [城市形态对居民出行的影响:上海四个社区研究]*Urban Studies* 46(2):275–294.
- Peck J (2015) Cities beyond compare? [无法比较的城市?]*Regional Studies* 49(1):160–182.
- Po L [柏兰芝] (2011) Property rights reforms and changing grassroots governance in China's urban-rural peripheries: The case of Changping District in Beijing. [中国城乡结合部的产权改革与变迁中的草根治理:北京昌平区案例研究]*Urban Studies* 48(3):509–528.
- Pow CP [鲍存彪] (2007) Securing the 'civilised' enclaves:Gated communities and the moral geographies of exclusion in (Post-)socialist Shanghai. [“文明化”飞地的安保:(后)社会主义上海的封闭小区与排斥式道德地理学]*Urban Studies* 44(8):1539–1558.
- Pow CP [鲍存彪] (2011) China exceptionalism: Unbounding narratives on urban China. [中国例外论:释放中国城市叙事]见Edensor T and Jayne M (编) *Urban Theory Beyond the West: A World of Cities*. [《西方之外的城市理论:城市化世界》]London:Routledge, pp. 47–65.
- Pun N [潘毅] (2003) Subsumption or consumption?The phantom of consumer revolution in 'globalizing' China. [消费或消费?“全球化中国”的消费革命魅影]*Cultural Anthropology* 18(4):469–492.
- Pun N [潘毅] (2005) *Made in China: Women Factory Workers in a Global Place*. [中国制造:全球化工厂下的女工]Durham, NC:Duke University Press.
- Pun N [潘毅] and Lu HL [卢晖临] (2010) Unfinished proletarianization:Self, anger, and class action among the second generation of peasant-workers in present-day China. [未完成的无产阶级化:今日中国农民工二代的自我、愤怒与阶级行动]*Modern China* 36(5):493–519.
- Qian JX [钱俊希] (2014a) Deciphering the prevalence of neighborhood enclosure amidst post-1949 Chinese Cities:A critical synthesis. [解密 1949 之后中国城市的普遍封闭社区:一项批判综合]*Journal of Planning Literature* 29(1):3–19.
- Qian JX [钱俊希] (2014b) Performing the public man:Cultures and identities in China's grassroots leisure class. [践行公共人:中国草根有闲阶层的文化与身份]*City & Community* 13(1):26–48.
- Qian JX [钱俊希] (2015) No right to the street:Motorcycle taxis, discourse production and the regulation of unruly mobility. [无街道权:摩的、话语生产与无序流动的监管]*Urban Studies* 52(15):2922–2947.
- Qian JX [钱俊希] and He SJ [何深静] (2012) Rethinking social power and the right to the city amidst China's emerging urbanism. [中国新兴城市学中的社会权力与城市权利再思考]*Environment and Planning A* 44(12):2801–2816.
- Qian JX [钱俊希], Zhu H [朱竑] and Liu Y (2011) Investigating urban migrants' sense of place through a multi-scalar perspective. [多尺度视角下的城市移民场所感研究]*Journal of Environmental Psychology* 31(2):170–183.
- Qin B [秦波] and Han SS [韩笋生] (2013) Emerging polycentricity in Beijing:Evidence from housing price variations, 2001–05. [北京多中心:来自 2001-05 年房价变化的证据]*Urban Studies* 50(10):2006–2023.
- Ren J and Luger J (2015) Comparative urbanism and the Asian city:Implications for research and theory. [比较城市学与亚洲城市:对研究和理论的意义]*International Journal of Urban and Regional Research* 39(1):145–156.
- Ren XF [任雪飞] (2011) *Building Globalization: Transnational Architecture Production in Urban China*. [《修建全球化:中国城市的跨国建筑生产》] Chicago, IL:University of Chicago Press.
- Richaud L (即出) Between 'face' and 'faceless' relationships in China's public places:Ludic encounters and activity-oriented friendships among middle- and old-aged urbanites in Beijing public parks. [中国公共场所中“熟悉的陌生人”:北京公园里中老年市民的打趣与联谊] *Urban Studies*, 即出. DOI:10.1177/0042098016633609.
- Robinson J (2011a) Cities in a world of cities: The comparative gesture. [城市化世界中的城市:姿态比较]*International Journal of Urban and Regional Research* 35(1):1–23.
- Robinson J (2011b) Comparisons:Colonial or cosmopolitan? [比较:是殖民还是国际化?]

- Singapore Journal of Tropical Geography* 32(2):125–140.
- Robinson J (即出) Introduction to a virtual issue on comparative urbanism. [比较城市学虚拟专辑导论] *International Journal of Urban and Regional Research* (即出). DOI:10.1111/1468-2427.12171.
- Roy A (2009) The 21st-century metropolis: New geographies of theory. [21世纪大都市: 理论新地理] *Regional Studies* 43:819–830.
- Roy A (2011) Postcolonial urbanism, speed, hysteria, mass dreams. [后殖民城市、速度、歇斯底里、集体梦] 见 Roy A and Ong A [王爱华] (编) *Worlding Cities*. [《世界化城市》] Oxford: Wiley-Blackwell, pp. 307–335.
- Roy A (2015) Who is afraid of postcolonial theory? [谁怕后殖民理论?] *International Journal of Urban and Regional Research* 40(1):200–209.
- Sato H [佐藤宏] and Li S [李实] (2006) *Unemployment, Inequality and Poverty in Urban China*. [中国城市中的失业、不平等与贫困] Abingdon and New York: Routledge.
- Shao Q [邵勤] (2013) *Shanghai Gone: Domicile and Defiance in a Chinese Megacity*. [《逝去的上海: 一个中国超大城市中的家毁与抗争》] Lanham, ML: Rowan & Littlefield.
- Sheppard E, Leitner H and Maringanti A (2013) Provincializing global urbanism: A manifesto. [全球城市地方化: 一个宣言] *Urban Geography* 34(7):893–900.
- Shih M [史宓] (2010) Legal geographies – Governing throughout law: Rights-based conflicts and property development in Shanghai. [法律地理学 - 依法治理: 上海的权利冲突与房产开发] *Urban Geography* 31(7):973–987.
- Shin HB [申铉邦] (2009) Residential redevelopment and the entrepreneurial local state: The implications of Beijing's shifting emphasis on urban redevelopment policies. [住房再开发与企业化地方政府: 北京转向重视城市再开发政策的意义] *Urban Studies* 46(13):2815–2839.
- Shin HB [申铉邦] (2013) The right to the city and critical reflections on China's property rights activism. [城市权利与对中国产权的批判性反思] *Antipode* 45(5):1167–1189.
- Shin HB [申铉邦] (2014) Urban spatial restructuring, event-led development and scalar politics. [城市空间重构、事件引领式开发与尺度政治学] *Urban Studies* 51(14):2961–2978.
- Shin HB [申铉邦] (2016) Economic transition and speculative urbanisation in China: Gentrification versus dispossession. [中国的经济转型与投机式城市化: 绅士化与剥夺] *Urban Studies* 53(3):471–489.
- Sit VFS and Yang C (1997) Foreign-investment induced exo-urbanisation in the Pearl River Delta, China. [中国长三角地区外商投资引导式外向型城市化] *Urban Studies* 34(4):647–677.
- Solinger D (2006) The creation of a new underclass in China and its implications. [中国新下层社会的产生及其意义] *Environment & Urbanization* 18(1):177–193.
- Song J [宋靓] (2015) Official relocation and self-help development: Three housing strategies under ambiguous property rights in China's rural land development. [政府安置与自助开发: 中国农村土地开发中模糊产权下的三种住房策略] *Urban Studies* 52(1):121–137.
- Song S and Zhang HK (2002) Urbanisation and city size distribution in China. [中国的城市化与城市规模分布] *Urban Studies* 39(12):2317–2327.
- Song Y [宋彦], Zenou Y and Ding C [丁成日] (2008) Let's not throw the baby out with the bath water: The role of urban villages in housing rural migrants in China. [别全盘否定: 中国城中村在为农村移民提供住房中的作用] *Urban Studies* 45(2):313–330.
- Stephens M (2010) Locating chinese urban housing policy in an international context. [在国际语境中定位中国城市住房政策] *Urban Studies* 47(14):2965–2982.
- Storper M and Scott AJ (2016) Current debates in urban theory: A critical assessment. [当前城市理论辩论: 一个批判性评估] *Urban Studies* 53(6):1114–1136.
- Sun Y [孙羿] (2015) Facilitating generation of local knowledge using a collaborative initiator: A NIMBY case in Guangzhou, China. [运用协作管治促进地方知识生成: 中国广州的一个邻避案例] *Habitat International* 46:130–137.
- Swyngedouw E (1992) The Mammon quest. 'Glocalisation', interspatial competition and the monetary order: The construction of new scales. [求财神: 全球地方化、空间竞争与货币秩序: 新尺度构建] 见 Dunford M and Kaukalas G (编) *Cities and Regions in the New Europe*. [新欧洲的城市与地区] London: Belhaven Press, pp. 39–67.
- Tang BS [邓宝善], Wong S [黄小惠] and Liu S [刘金龙] (2011) Institutions, property taxation and local government finance in China. [中国的制度、地产税与地方政府财政] *Urban Studies* 48(5):847–875.

- Tao L [陶丽], Wong FKW and Hui ECM [许智文] (2014) Residential satisfaction of migrant workers in China: A case study of Shenzhen. [中国农民工居住满意度: 深圳案例研究] *Habitat International* 42:193–202.
- Tao R [陶然], Su FB [苏福兵], Liu MX [刘明兴] et al. (2010) Land leasing and local public finance in China's regional development: Evidence from prefecture-level cities. [中国地区发展中的地租与地方公共财政: 来自地级城市的证据] *Urban Studies* 47(10):2217–2236.
- Taylor P, Derudder B, Hoyler M, et al. (2014) City-dyad analyses of China's integration into the world city network. [中国融入世界城市网络的城市二分体分析] *Urban Studies* 51(5):868–882.
- Tomba L (2005) Residential space and collective interest formation in Beijing's housing disputes. [北京住房纠纷中的居住空间与集体利益形成] *The China Quarterly* 184:934–951.
- Wan X [万小媛] (2016) Governmentalities in everyday practices: The dynamic of urban neighbourhood governance in China. [日常生活实践治理: 中国城市社区治理的活力机制] *Urban Studies* 53(11):2330–2346.
- Wang F [王法辉] and Zhou Y [周一星] (1999) Modelling urban population densities in Beijing 1982–90: Suburbanisation and its causes. [北京1982–90年城市人口密度建模: 郊区化与其成因] *Urban Studies* 36(2):271–287.
- Wang J [王珺] (2009) 'Art in capital': Shaping distinctiveness in a culture-led urban regeneration project in Red Town, Shanghai. [“艺术囚于资本”: 上海红坊文化引领型城市更新项目中的特色打造] *Cities* 26(6):318–330.
- Wang J [王珺] and Li SJ [黎少君] (2011) *The rhetoric and reality of culture-led urban regeneration: A comparison of Beijing and Shanghai, China*. [文化引领型城市更新的修辞与现实: 中国北京与上海比较] New York, NY: Nova Science Publisher.
- Wang YP [王亚平] and Murie A (1996) The process of commercialisation of urban housing in China. [中国城市住房商业化进程] *Urban Studies* 33(6):971–989.
- Wu FL [吴缚龙] (2000) The global and local dimensions of place-making: Remaking Shanghai as a world city. [场所营造的全球与地方纬度: 把上海再度打造为一个世界城市] *Urban Studies* 37(8):1359–1377.
- Wu FL [吴缚龙] (2002) China's changing urban governance in the transition towards a more market-oriented economy. [中国市场经济转型中的城市治理变迁] *Urban Studies* 39(7):1071–1093.
- Wu FL [吴缚龙] (2003) The (post-) Socialist entrepreneurial city as a state project: Shanghai's reglobalisation in question. [作为一项政府工程的(后)社会主义企业化城市: 上海的再度全球化之问] *Urban Studies* 40(9):1673–1698.
- Wu FL [吴缚龙] (2007) The poverty of transition: From industrial district to poor neighbourhood in the city of Nanjing, China. [转型贫困: 中国南京市中的工业区到贫民区转变] *Urban Studies* 44(13):2673–2694.
- Wu FL [吴缚龙] (2012) Neighborhood attachment, social participation, and willingness to stay in China's low-income communities. [邻里依赖、社会参与与中国低收入社区居留意愿] *Urban Affairs Review* 48(4):547–570.
- Wu FL [吴缚龙] and Logan J (2016) Do rural migrants 'float' in urban China? Neighbouring and neighbourhood sentiment in Beijing. [农村移民“漂”在中国城市中吗? 北京的邻里化与邻里情感] *Urban Studies* 53(14):2973–2990.
- Xie QS [谢清树], Ghanbari Parsa AR and Redding B (2002) The emergence of the urban land market in China: Evolution, structure, constraints and perspectives. [中国城市土地市场的崛起: 演变、结构、限制与视角] *Urban Studies* 39(8):1375–1398.
- Xu J [徐江] (2016) Environmental discourses in China's urban planning system: A scaled discourse analytical perspective. [中国城市规划体系中的环境话语: 一个扩展的话语分析视角] *Urban Studies* 53(5):978–999.
- Yang DY [杨友仁] and Chang CH [张智慧] (2007) An urban regeneration regime in China: A case study of urban redevelopment in Shanghai's Taipingqiao area. [中国的城市更新机制: 上海太平桥地区城市更新再开发案例研究] *Urban Studies* 44(9):1809–1826.
- Yang DY [杨友仁] and Wang H [王鸿楷] (2008) Dilemmas of local governance under the development zone fever in China: A case study of the Suzhou region. [中国开发区狂热下的地方治理困境: 苏州地区案例研究] *Urban Studies* 45(5–6):1037–1054.
- Ying Q [应千伟], Luo D [罗党论] and Chen J [陈杰] (2013) The determinants of homeownership affordability among the 'sandwich class': Empirical findings from Guangzhou, China. [“夹心阶层”住房所有权支付能力的决定因素: 中国广州实证研究] *Urban Studies* 50(9):1870–1888.

- Yue Z [悦中山], Li S [李树苗], Jin X [靳小怡], et al.(2013) The role of social networks in the integration of Chinese rural-urban migrants: A migrant-resident tie perspective. [中国农村-城市移民融合中社会网络的作用: 移民-居民联系视角分析]*Urban Studies* 50(9):1704-1723.
- Yue ZS [悦中山], Li SM [李思名], Feldman M, et al.(2010) Floating choices:A generational perspective on intentions of rural-urban migrants in China. [流动选择: 中国农村-城市移民意愿的代际视角]*Environment and Planning A* 42(3):545-562.
- Yusuf S and Wu W [吴维平] (2002) Pathways to a world city:Shanghai rising in an era of globalisation. [走向世界城市之路: 上海在全球化时代的崛起]*Urban Studies* 39(7):1213-1240.
- Zhang C [张春泥] and Xie Y [谢宇] (2013) Place of origin and labour market outcomes among migrant workers in urban China. [中国城市中农民工的籍贯与就业结果]*Urban Studies* 50(14):3011-3026.
- Zhang L [张荔] (2010)*In Search of Paradise: Middle-Class Living in a Chinese Metropolis*. [寻找天堂: 中国大都市中的中产生活]Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Zhang LY [张乐因] (2014) Dynamics and constraints of state-led global city formation in emerging economies:The case of Shanghai. [新兴经济体中政府主导型全球城市模式的动力和局限: 以上海为例]*Urban Studies* 51(6):1162-1178.
- Zhao P [赵鹏军] (2014) The impact of the built environment on bicycle commuting:Evidence from Beijing. [建成环境对自行车通勤的影响: 北京案例研究]*Urban Studies* 51(5):1019-1037.
- Zhao SXB [赵晓斌] and Zhang L [张立] (2007) Foreign direct investment and the formation of global cityregions in China. [中国的外商直接投资与全球城市区域的形成]*Regional Studies* 41(7):979-994.
- Zhao Y [赵莹], Dijst M and Chai Y [柴彦威] (2016) Between haven and heaven in cities:A comparison between Beijing (China) and Utrecht (the Netherlands). [城市中的避难与天堂: 中国北京与荷兰特勒支比较研究] *Urban Studies* 53(12):2469-2487.
- Zheng J [郑洁] (2011) 'Creative industry clusters' and the 'entrepreneurial city' of Shanghai. [上海“创意产业集群”与“企业家城市”]*Urban Studies* 48(16):3561-3582.
- Zhu J [朱介鸣] (2004) From land use right to land development right:Institutional change in China's urban development. [从土地使用权到土地开发权: 中国城市开发中的制度变革]*Urban Studies* 41(7):1249-1267.
- Zhu Y [朱宇] and Chen WZ (2010) The settlement intention of China's floating population in the cities:Recent changes and multifaceted individual-level determinants. [中国城市流动人口的定居意愿: 近年变化与多面化的个人决定因素]*Population, Space and Place* 16(4):253-226.
- Zhu Y [朱宇] and Lin LY [林李月] (2014) Continuity and change in the transition from the first to the second generation of migrants in China:Insights from a survey in Fujian. [中国城市移民一代转向二代过程中的连续与变化: 福建调研洞察]*Habitat International* 42:147-154.